

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по науке

ФГБОУ ВПО

«Новгородский государственный

университет имени Ярослава Мудрого»

д.т.н., проф.

Е.А. Бондаренко

« 6 » ноября 2015 г.



ОТЗЫВ

о диссертации Львова Василия Сергеевича

«Литературная критика формальной школы

(Ю.Н. Тынянов, В.Б. Шкловский Б.М. Эйхенбаум)», представленной

на соискание ученой степени кандидата филологических наук

по специальности 10.01.10 – журналистика

Формальная школа – яркое явление не только литературного процесса первой половины XX века, но и всей русской культуры в целом. Подход, предложенный В.С. Львовым в диссертационном исследовании, открывает новые стороны, казалось бы, основательно изученного явления. По мнению автора, «поворот опоязовцев к проблемам, лежащим за пределами «точной эстетики», осуществился благодаря тому, что их наука была «журнальной», т.е. сориентированной на современность. Это обстоятельство <...> придавало их изысканиям аксиологическую страстность, идущую от критики и к ней же ведущую» (С.42). В этом несомненная новизна проведенного исследования. При этом, диссертант подчеркивает, что «"журнальность" заставила формалистов искать такие способы выражения своих идей, которые создали новые, оригинальные формы критики» (С. 17).

В диссертации развернуто и обстоятельно обосновывается актуальность заявленной темы диссертационного исследования (С. 5-8), и В.С. Львов считает, что «неотъемлемой частью курсов по теории журналистики должны стать теоретические работы формалистов, в которых поднимается вопрос о журналистских жанрах и о природе журнализма как такового» (С. 7). Можно дополнить, что и курсы по истории отечественной журналистики могут быть дополнены тем важным научным материалом, который представлен в данной работе. В этом проявляется и несомненная теоретическая значимость проведенного исследования, в то время как практический интерес представляют те формы и методы, которые использовали «герои диссертации» В.С. Львова, и возможность актуализации их опыта в современном медийном процессе.

В работе четко определена цель и сформулированы шесть задач исследования, которые получают глубокое раскрытие по ходу проведенной работы. Достоинством диссертации стала основательная эмпирическая база. Использование широкого круга литературы по теме демонстрирует не только хорошую научную эрудицию автора, но и делает его выводы убедительными. Положения, выносимые на защиту, получают обоснование в диссертационной работе В.С. Львова.

Структура работы отличается стройностью и логикой развития мысли.

В первой главе «Литературная критика в научном контексте русского формализма» и во второй «Литературная критика русских формалистов в теоретико-историческом контексте 1910 – 1920-х годов» анализируются теоретические основания – принципы – формальной критики в широком историко-культурном и научно-философском контексте. Автор показывает, как соотносятся у формалистов «конструктивная» и «остраняющая» установки, при этом анализ дается на основании большого числа проанализированных источников. В.С. Львов хорошо ориентируется в журнальном процессе 1910-х – 1920-х годов.

Размышляя о высказывании Б.М. Эйхенбаума о Белом и его книге «Символизм», В.С. Львов пишет: «Приведенный отрывок ставит вопрос о качественном отличии журнальной науки от академической. Важно понять, менялось ли что-то от того, например, что некоторые из глав «Символизма» изначально были статьями и публичными выступлениями <...>, т.е. родились в литературно-критическом, а не в сугубо научном контексте своего времени» (С. 26). Это суждение не получает дальнейшего раскрытия и воспринимается как риторический вопрос, не вполне уместный в научной работе. Заметим, что определённая «литературность» сказывается в общем тексте диссертации, когда исследователь говорит о «героях» и «сюжете» диссертации (С. 15, 23, 176).

Также неоднозначно суждение диссертанта о том, что Замятин входил в группу «Серрапионовых братьев», а чуть ниже он же приводит цитату из работы Н.Н. Примочкиной о журнале «Русский современник»: «В журнале хотели сотрудничать “подопечные” Горького и Замятина – молодые прозаики из группы “Серрапионовы братья”» (С. 116).

Вызывает вопрос корректность употребления термина монизм, когда он противопоставляется эклектизму: «может показаться, что отрицание формалистами «эклектизма» делает их монистами», к тому же автор замечает, что монизм – «распространенное в 1920-е годы слово» (С.145), при том, что знаменитая работа А. А. Богданова «Эмпириомонизм» публиковалась в 1904-1906 гг., а сама идея монизма популяризировалась им в журнальных выступлениях начала 1900-х годов.

Третья глава работы «Издания русских формалистов» наиболее интересна с точки зрения анализа журналистского опыта исследуемого периода. Участие формалистов в газете «Жизнь искусства» рассматривается диссертантом как возможность компенсировать отсутствие возможности в этот период сотрудничать с солидными литературными журналами. По мнению диссертанта, «газетой формалисты распоряжались так, будто бы это

был журнал» (С. 172), и это обусловило типологическую эволюцию издания, привело «к трансформации этой газеты в журнал» (С. 224).

Чрезвычайно педантично автор анализирует журнал Шкловского «Петербург». По мнению автора диссертации, «фельетон задавал тон всему журналу, определял его лицо. Сам журнал как будто превращался в один огромный фельетон» (С. 187). Этот вывод опирается на скрупулезный анализ формы и содержания издания, до мельчайших деталей. Большой интерес представляет сопоставление редакторской деятельности Шкловского и Сенковского, «Петербурга» и «Библиотеки для чтения».

Неоднозначным явлением литературы/журналистики 1920-х годов стал «Мой современник» Эйхенбаума. Автор диссертации подчеркивает тот факт, что книга оформлена «в виде журнала» (С. 164) и поясняет, что «указание Эйхенбаума на то, что его книга – журнал, а не сборник статей, как, например, «Сквозь литературу» (1924), давало дополнительную установку для восприятия «Моего современника», повышая ощущение своевременности этого журнала, его «своедневности», если проследить этимологию слова «журнал», восходящую к латинскому *diurnalis*» (С. 201).

В целом диссертационная работа написана хорошим языком, отличается ясной логикой изложения, легкостью и доступностью стиля при изложении сугубо научного материала. При этом встречаются несущественные стилистические погрешности: «сложившимися до революции университетскими учеными» (С.107), «пришедши к власти, большевики» (С. 128), «ища основания для своей науки» (С. 219).

Изучение заявленной темы позволило прийти В.С. Львову к убедительным, обоснованным выводам, и диссертационное исследование состоялось как самостоятельная научная работа. Несмотря на высказанные замечания, кандидатская диссертация соискателя стала определённым серьёзным вкладом в изучение отечественной журналистики.

Автореферат диссертации и публикации отражают содержание работы. Работа соответствует паспорту специальности и профилю диссертационного совета.

Кандидатская диссертация Львова Василия Сергеевича «Литературная критика формальной школы (Ю.Н. Тынянов, В.Б. Шкловский Б.М. Эйхенбаум)» соответствует требованиям, изложенным в п. 9,10 Положения ВАК РФ, а сам соискатель достоин присуждения ему ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

Отзыв составлен доктором филологических наук, профессором кафедры журналистики Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого А.Л. Семеновой. Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры журналистики НовГУ 3 ноября 2015 года, протокол № 2.

Зав. кафедрой журналистики

Новгородского государственного университета

имени Ярослава Мудрого

/Т.Л. Каминская

3 ноября 2015 года



Подпись *Каминской Т.Л.*
Зав. кафедрой журналистики
и м. начальника
Отдела кадров НовГУ *Семеновой*
05» 11 2015 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
Новгородский государственный университет
имени Ярослава Мудрого
Адрес: 173003, Великий Новгород,
ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 41
Телефон: +7816262-72-44; кафедра литературы +7816297-42-55
E-mail: alsemenova@mail.ru
Адрес официального сайта: <http://www.novsu.ru>

